



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3258/2025-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, Branke Šabarić Zovko, sutkinje izvjestiteljice i Kristina Saganić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom SRAKEC GRADNJA j.d.o.o., Sesvete, Ulica Kaktusa 10, OIB 54161021179, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-956/2025-11 od 18. srpnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 16. rujna 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-956/2025-11 od 18. srpnja 2025.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-956/2025-11 od 18. srpnja 2025. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom SRAKEC GRADNJA j.d.o.o., Sesvete, Ulica Kaktusa 10, OIB 54161021179. Tim je rješenjem sud imenovao stečajnog upravitelja Bojana Sudarevića iz Zadra, pozvao vjerovnike na prijavu tražbina, pozvao razlučne i izlučne vjerovnike obavijestiti sud o svojim pravima, pozvao dužnikove dužnike da svoje obveze ispunjavaju stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika i zakazao ročište za ispitivanje prijavljenih tražbina, odredio da će se rješenje dostaviti sudskom registru Trgovačkog suda u Zagrebu te naložio MUP, PU Zagrebačka da izvrši upis zabilježbe otvaranja stečajnog postupka na vozilu u vlasništvu dužnika Mercedes Vito, godina proizvodnje 2013., registarske oznake ZG3783GG.

2. Iz obrazloženja rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud odlučio o prijedlogu FINA-e, Regionalni centar Zagreb, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, na temelju odredbe čl. 110. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ), jer je ocijenio da su se stekli uvjeti za otvaranje stečajnog postupka i da je dužnik nesposoban za plaćanje (čl. 5. SZ-a).

3. Protiv navedenog rješenja žalbu je izjavio dužnik u bitnom navodeći kako nije zaprimio poziv za ročište za očitovanje o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka, niti za ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom. Ističe kako dužnik ima dogovorene poslove i perspektivu za napredak, te da će uspješno riješiti sve obveze. Stoga predlaže ukinuti pobijano rješenje kao bi dužnik nastavio s poslovanjem.

4. Žalba je neosnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 36/22 i 155/23; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

6. Iz podataka u spisu i obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom podnijela FINA, Regionalni centar Zagreb na temelju odredbe čl. 110. SZ-a, budući da je stečajni dužnik na dan 21. travnja 2015. u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene obveze za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 2.446,90 eura.

7. Prvostupanjski sud je pravilno utvrdio činjenice bitne za donošenje odluke o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom i pravilno je primijenio odgovarajuće odredbe Stečajnog zakona.

8. Prema odredbi čl. 5. SZ-a, stečajni postupak može se otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnog razloga (st. 1.) i to: nesposobnost za plaćanje ili prezaduženost (st. 2.).

9. U konkretnom slučaju kod dužnika je stečajni postupak pokrenut radi stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje.

10. Odredbama čl. 6. SZ-a, propisano je da nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospelje novčane obveze. Okolnost da je dužnik namirio ili da može namiriti u cijelosti ili djelomično tražbine nekih vjerovnika ne znači da je sposoban za plaćanje. Smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi FINA ima jednu ili više evidentiranih osnova za plaćanje u razdoblju duljem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa. Ta se predmnijeva neće primijeniti ako dužnik tijekom prethodnog postupka namiri sve tražbine koje je na temelju valjanih osnova za plaćanje trebalo naplatiti sa svih njegovih računa ili ako dođe do pristupanja dugu. Namirenje tražbina dužnik može dokazivati samo javnom ili javno ovjerovljenom ispravom ili potvrdom FINA-e.

11. Prema podacima FINA-e od 22. travnja 2025. proizlazi da je dužnik nesposoban za plaćanje, jer u razdoblju duljem od 60 dana ima evidentiranih osnova za plaćanje koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa.

12. Slijedom iznijetog, budući da je kod dužnika utvrđeno postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje (čl. 5. st. 2. SZ-a), a dužnik nije dostavio dokaze iz kojih bi proizlazilo da je sposoban za plaćanje, odnosno da je podmirio sve tražbine na temelju valjanih osnova za plaćanje niti je došlo do pristupanja dugu, pobijano je rješenje pravilno i zakonito.

13. Neosnovani su žalbeni navodi kojima dužnik ističe kako nije zaprimio poziv za ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka, kao i radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, budući da su mu rješenje i zaključak suda od 28. travnja 2025. uredno dostavljeni putem e-Oglasne ploče suda sukladno odredbi čl. 12. st. 1. SZ-a kojom je propisano da se sudska pismena dostavljaju objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno.

14. Na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja bez utjecaja su žalbeni navodi o mogućnosti podmirenja dugova, budući da se predmnijeva o dužnikovoj nesposobnosti za plaćanje neće primijeniti jedino ako dužnik dokaže namirenje tražbina i to samo javnom ili javno ovjеровljenom ispravom ili potvrdom FINA-e (čl. 6. st. 3. SZ-a), što on nije učinio niti u žalbenom postupku.

15. Slijedom navedenog na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a, valjalo je riješiti kao u izreci.

Zagreb, 16. rujna 2025.

Predsjednica vijeća
Dubravka Zubović

Broj zapisa: **9-3087c-78ece**

Kontrolni broj: **0a76b-6a9a1-5c6bd**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Dubravka Zubović, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.